

استراتيجيات تقييم الحجاج

Strategies for evaluating argumentation

فايزة عبد الفتاح جاب الله*

fayzagaballah32@gmail.com

المخلص

يتناول هذا البحث استراتيجيات التقييم المنطقي التي تتم الاستعانة بها للتعرف على مدى صحة الحجة الممثلة في الصورة النموذجية. ويتمثل الهدف الرئيسي لتقييم الحجة في التساؤل حول ما إذا كانت النتيجة صادقة أم لا، بالإضافة إلى التعرف على ما إذا كان صاحب الحجة قد قدم سبباً وجيهاً للاعتقاد بأن النتيجة صادقة، أم أن الحجة باطلة وبالتالي فإن النتيجة تعتبر كاذبة، حتى لو كانت المقدمات صادقة، ولذلك تعتبر الأسباب التي يقدمها صاحب الحجة (المقدمات) غير كافية لبناء النتيجة على أساسها، حتى لو كانت تلك الأسباب صحيحة.

ويركز هذا البحث على تحليل استراتيجيات تقييم الحجاج؛ حيث يوجد العديد من استراتيجيات التقييم المنطقي التي تتم الاستعانة بها للتعرف على مدى صحة الحجة الممثلة في الصورة النموذجية، وما إذا كانت قوية استقرائياً أم لا، وهل المقدمات صادقة والنتيجة كاذبة؟

* باحثة دكتوراه في الفلسفة - كلية الآداب - جامعة الرقازيق.

إن الهدف الأساسي لتلك الآليات الحجاجية هي الربط بين الحجج والنتائج، وتنظيم العلاقات الدالة بينها، وتشكل الآليات الحجاجية محط أنظار التحليل الحجاجي. ومن بين الآليات الحجاجية التي يتم استخدامها في تقييم الحجاج كل من استراتيجية افتراض كذب النتيجة واستراتيجية دحض الحجة بمثال مضاد.

الكلمات المفتاحية: الحجاج، الحجة، التفكير الناقد، المقدمات، النتيجة.

Abstract

There are many logical evaluation strategies that are used to determine the validity of the argument represented in the model. The main objective of evaluating the argument is to question whether the conclusion is true or not, in addition to identifying whether the author of the argument has provided good reason to believe that the conclusion is true, or that the argument is invalid and therefore the conclusion is considered false even if the premises are true, and therefore The reasons provided by the author of the argument (the premises) are considered insufficient to build the conclusion on its basis, even if those reasons are valid.

This research focuses on analyzing the arguments' evaluation strategies, as there are many logical evaluation strategies that are used to identify the validity of the argument represented in the typical picture, and whether it is

strong inductively or not, and are the premises true and the conclusion false?

The main objective of these argumentative strategies is to link the arguments and the results, and to organize the significant relationships between them, and the argumentative strategies are the focus of the argumentative analysis. Among the argumentative strategies that are used in evaluating the arguments are the strategy of assuming the falsity of the conclusion, and the strategy of refuting the argument with a counterexample.

Key words

argumentation, argument, Critical Thinking, premises, conclusion.